

## Verbale del RUP

### **Procedura di affidamento della fornitura a prestazioni differite di azoto ed elio liquidi e gas tecnici in bombole e relativi servizi aggiuntivi presso il Centro Ricerche ENEA Trisaia, nell'ambito del progetto PNRR ONFOODS - Finanziato dall'Unione Europea – Next generation EU - PE00000003 - CUP I83C22001790001 – CIG B560D1BFD2**

Con Determinazione n. 1/2025/SSPT-AGROS del 23/01/2025 è stato autorizzato l'espletamento della procedura negoziata, ai sensi dell'art. 50, comma 1, lett. e) del D. Lgs. n. 36/2023, per l'affidamento della fornitura a prestazioni differite di azoto ed elio liquidi e gas tecnici in bombole e relativi servizi aggiuntivi presso il Centro Ricerche ENEA Trisaia, per un importo massimo di €30.000,00 (IVA esclusa).

È stata espletata la RDO MEPA n° 5039092 ricevendo due sole offerte da parte delle Imprese AIR LIQUIDE ITALIA SERVICE SRL e SAPIO PRODUZIONE IDROGENO OSSIGENO SRL.

La disamina della documentazione amministrativa ha evidenziato per entrambi i concorrenti lievi carenze dichiarative e documentali, successivamente regolarizzate con procedura di soccorso istruttorio.

Dopo aver constatato che la documentazione amministrativa è conforme a quanto richiesto nel disciplinare, entrambi i concorrenti sono stati ammessi alla gara; conseguentemente, si è provveduto ad aprire la busta economica, accertando i seguenti prezzi:

AIR LIQUIDE	Euro 28.145,40
SAPIO	Euro 29.340,00

Tuttavia, dalla disamina delle offerte di dettaglio, è stato rilevato quanto segue:

- 1) nell'offerta AIR LIQUIDE sono presenti errori materiali che inficiano la validità dell'offerta stessa. Si rileva che i costi dell'Azoto liquido e dell'Elio gas 5.0 indicati nella colonna AxB, che formano il prezzo di offerta, non sono congruenti con i quantitativi di gas indicati nella colonna A e i prezzi unitari indicati nella colonna B; in particolare, il prezzo unitario indicato per Elio gas 5.0 appare non congruente con il totale, non potendo la stazione appaltante dedurre la reale intenzione d'offerta di prezzo unitario del concorrente; infine, il totale complessivo, quale somma di importi parziali errati o non congruenti, è stato riportato nell'offerta caricata sulla piattaforma di negoziazione MEPA
- 2) nell'offerta SAPIO è presente un singolo e, per quanto evidente, oggettivamente riconoscibile errore materiale relativamente all'Elio gas 5.0, laddove il prezzo unitario indicato nella colonna B corrisponde al costo totale indicato nella colonna AxB. Tuttavia, tale errore non risulta inficiare l'offerta nel suo totale e nel suo complesso. Difatti, anche se il refuso attiene e rende a prima vista indeterminato il prezzo unitario del gas, la logica ed il complesso degli altri elementi presenti nell'offerta in esame fanno sì che questo possa essere dedotto con certezza (1 bombola, 40 litri, il prezzo totale), consentendo, attraverso gli elementi di valutazione insiti nella stessa offerta, di poter arrivare a determinare il prezzo proposto, per mezzo di una correzione ottenibile tramite una semplice operazione matematica.

In tal senso è di conforto la *Sentenza Consiglio di Stato, sez. V, 15/11/2022 n. 9996*, secondo la quale, a conferma di consolidata ed univoca giurisprudenza, *l'errore materiale che non inficia l'offerta del*



*concorrente: “deve sostanziarsi in un mero refuso materiale riconoscibile ictu oculi dalla lettura del documento d’offerta; ... la sua correzione deve a sua volta consistere nella mera riconduzione della volontà (erroneamente) espressa a quella, diversa, inespressa ma chiaramente desumibile dal documento, pena altrimenti l’inammissibile manipolazione o variazione postuma dei contenuti dell’offerta, con violazione del principio della par condicio dei concorrenti; ... tale complessiva operazione deve fondarsi su elementi – identificativi dell’errore – desumibili dall’atto stesso, non già da fonti esterne (cfr. Cons. Stato, n. 5638 del 2021, cit.; cfr. anche Id., V, 5 aprile 2022, n. 2529)” (Cons. Stato, V, n. 5344/2022).*

Ciò premesso, l’errore materiale è tale e può essere corretto solo se immediatamente riconoscibile ed emendabile senza l’intermediazione di atti chiarificatori o integrativi dell’offerta presentata in gara (cfr. anche Cons. Stato, V, 26 ottobre 2020, n. 6462; id., III, 24 febbraio 2020, n. 1347).

**In conclusione, gli errori sui prezzi dell’azoto e dell’elio riferiti all’offerta AIR LIQUIDE modificano il costo complessivo dell’offerta che, pur volendo ricondurre ad esattezza con calcolo matematico modificherebbero il totale complessivo della stessa cristallizzata in MePa e che, come tale, è impossibile modificare e/o manipolare, contrariamente all’offerta SAPIO i cui valori complessivi rimangono coerenti nel dettaglio dell’offerta così come sulla piattaforma di negoziazione.**

In considerazione delle motivazioni fin qui svolte, per l’offerta AIR LIQUIDE ogni intervento interpretativo ad opera della stazione appaltante è reso vano ed impraticabile dinanzi ad una oggettiva e irrimediabile erronea indicazione di elementi essenziali e determinanti ai fini della esatta ed effettiva conoscenza ed individuazione dell’offerta.

Al contrario, l’offerta SAPIO è connotata dalla presenza di un errore univocamente riconoscibile e, pertanto, da ritenere validamente sanabile ed accoglibile, sulla base dell’analisi resa possibile dalla presenza di elementi valutativi insiti nella stessa proposta di assoluta e inequivocabile interpretabilità.

In virtù di quanto sopra, l’Impresa AIR LIQUIDE ITALIA SERVICE SRL è stata esclusa dalla gara con nota formale inviata il 14/02/2025 tramite PEC e piattaforma Mepa.

Roma, 14/02/2025

Il RUP  
Annamaria Bevivino